

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. vasario 13 d. nutarimo Nr. 127 „Dėl finansinės paramos vartotojų asociacijoms teikimo“ pakeitimo projektas (toliau – Projektas).

**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:** Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Teisinės apsaugos grupės vyr. specialistė Rosita Pletienė.

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** nėra.<sup>1</sup>

**Antikorupcinių požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>2</sup>.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabas ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.	Projektu nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems galėtų būti aktualios teisės akto projekto nuostatos. Vienas esminių Projekto pakeitimų – įtvirtinti galimybę valstybės finansinę paramą skirti vartotojų asociacijų išlaidoms, susijusioms su grupės ieškiniais dėl vartotojų apsaugos ir (ar) ieškiniais dėl vartotojų viešojo intereso gynimo. Pažymėtina, kad į tokią paramą galės pretenduoti visos vartotojų asociacijos, kurios įgyvendins Vyriausybės 2008 m. vasario 13 d. nutarime Nr. 127 (toliau – Nutarimas) įtvirtintus reikalavimus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

<sup>2</sup>T. p.

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.	Atkreiptinas dėmesys, kad Projektu siūloma įtvirtinti galimybę <i>„padengti vartotojų asociacijų išlaidas, susijusias su grupės ieškiniais dėl vartotojų apsaugos ir (ar) ieškiniais ar pareiškimais (skundais) dėl vartotojų viešojo intereso gynimo“</i> , tačiau neatskleidžiama, nesiekdama reglamentuoti, kas tokias išlaidas gali sudaryti. Todėl lieka daug vietos interpretacijoms, kokios išlaidos galėtų būti priskirtos išlaidos, susijusios su minimais atvejais. Pažymėtina, kad pvz. Nutarimo 11 p. gana detalai (nors ir nėra nustatomas baigtinis sąrašas) reglamentuojama, kokios išlaidos gali būti priskirtos priemonių programų ar projekto administracinėms išlaidoms. Atsižvelgiant į tai, siūlytina svarstyti atitinkamų Projekto nuostatų tikslinimo galimybę.	Atsižvelgiant į pastabą, patikslintas Projekto 1 punktas: „<...> 3.4. padengti vartotojų asociacijų išlaidas, susijusias su grupės ieškiniais dėl vartotojų apsaugos ir (ar) ieškiniais ar pareiškimais (skundais) dėl vartotojų viešojo intereso gynimo (teisinės analizės, vartotojų informavimo ir konsultavimo, įrodymų rinkimo ir kitos išlaidos).“	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus, kadangi Projekte nenustatomos/nekeičiamos sprendimą priimančio ar jo įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto teisės ir pareigos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus, kadangi su juo susijusios Nutarimo nuostatos Projektu nėra keičiamos. Vertinant pagal šį kriterijų iš esmės, valstybės paramą galinčių gauti subjektų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		įgaliojimai atitinka jų vykdomas funkcijas (užtikrinti vartotojų interesų apsaugą).		
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Pažymėtina, kad sprendimų priėmimo kriterijai yra įtvirtinti Nutarime ir šiuo Projektu nėra keičiami, taigi nėra ir atskirai vertinami šioje pažymoje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimties.	Projekte tokie atvejai nėra siūlomi nustatyti, todėl šis kriterijus nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus, kadangi su tuo susijusios nuostatos nėra keičiamos. Sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas jau yra įtvirtinti Nutarime.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.	Ne. Šis kriterijus projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto	Ne. Šis kriterijus projektui nėra aktualus. Su šiais aspektais susijusios nuostatos jau yra įtvirtintos Nutarime ir Projektu nėra keičiamos, todėl Projektas pagal šį kriterijų nėra vertinamas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė.</p>			
10.	Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.	<p>Nutarime jau yra įtvirtinta administracinės procedūros taikymo tvarka.</p> <p>Pažymėtina, kad Projektas nustato, jog siekiant gauti paramą padengti vartotojų asociacijų išlaidas, susijusias su grupės ieškiniais dėl vartotojų apsaugos ir (ar) ieškiniais ar pareiškimais (skundais) dėl vartotojų viešo intereso gynimo, nekeičiant galiojančios teisinio reguliavimo bus taikomos <i>mutatis mutandis</i> Nutarime įtvirtintos aktualios nuostatos.</p> <p>Projekte siūloma papildyti nuostatas, susijusias su kvietimo teikti paraiškas turiniu. Manytina, kad 17.2 p. nuostatos sudarys sąlygas objektyviau taikyti Nutarimą, kadangi paramos siekiantys subjektai iš anksto žinos kiek lėšų skirta paramai ir kuri dalis jų bus skirta vartotojų asociacijų išlaidoms pagal nustatytas sritis</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorporacinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.	ir į kokią dalį lėšų galima bus pretenduoti apmokant (kompensuojant) tiesiogiai (grupiniais ieškiniais ir (ar) pareiškimais (skundais)) ginant vartotojų interesus patirtas išlaidas. Be kita ko, Projekto 17.3 p. siūloma įtvirtinti nuostatą, kad kvietime teikti paraiškas turės būti nurodyti priemonių programų pagal prioritetines kryptis įgyvendinimo reikalavimai (sąlygos), kas, manytina, taip pat prisidės prie procedūrų objektyvumo didinimo ir skaidresnio Nutarimo nuostatų taikymo. Ne. Šis kriterijus nėra aktualus. Tokie atvejai nėra siūlomi nustatyti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projektu tokia tvarka nėra siūloma nustatyti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projektu nesiūloma tai reglamentuoti ar keisti esamą reglamentavimą. Šios		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupecinij teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.).			
16.	Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup> .	Taip. Žr. pagrindimą dėl 10 šios pažymos punkto.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.).	Ne. Šis kriterijus nėra susijęs su Projektu, kadangi jame nėra nustatoma atsakomybė subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.	Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai.	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

*Mgr. specialistė R. Plepiene*

pareigos

v. pavardė

2018-11-20

data

Teisės akto projekto vertintojas:

Baudžiamosios justicijos grupės  
patarėjas

*Marius Vainauskas*

v. pavardė

Marius Vainauskas

data

2018-11-20

parašas

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.